VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 510)
z dnia 23 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 510)

23 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmiany planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2015 rok,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej,

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 3671),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw (druki nr 3522 i 3687).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Monika Zbrojewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Teresa Kubas-Hul** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Dorota Sowińska-Kobelak** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Buczyński** starszy radca w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Paweł Wawszczak** główny specjalista w Biurze Rzecznika Ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Maciążek** zastępca prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Sława Cwalińska-Weychert** zastępca prezesa Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Michał Szyszko** dyrektor Wydziału Likwidacji Szkód Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, **Michał Fiszer** pełnomocnik JSW KOKS S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia

nowej rezerwy celowej, pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Będzie uzasadniał pan marszałek Zych. Następny punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw z druków sejmowych nr 3522 i 3687.

Jednocześnie informuję, że w porządku dziennym posiedzenia były zaplanowane również kolejne punkty dotyczące rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki sejmowe nr 1441, 3425, 3426 i 3699) i rozpatrzenie poprawek zgłoszonych do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za ten okres (druki sejmowe nr 3459 i 3649). Informuję, że poprawki dotyczące bankowego tytułu egzekucyjnego, czyli zmiany w ustawie – Prawo bankowe, Komisja rozpatrzy w innym najbliższym terminie. Chciałabym wyjaśnić państwu posłom z Komisji Finansów Publicznych, że wśród zgłoszonych poprawek jest między innymi poprawka dotycząca taksy notarialnej. W związku z tym, że poprawki zostały zgłoszone wczoraj w godzinach wieczornych na posiedzeniu plenarnym, a dotyczy to materii Ministra Sprawiedliwości, chciałabym, żeby w posiedzeniu uczestniczył dobrze przygotowany i zaznajomiony z poprawką przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości. Zapraszałam pana ministra Jerzego Kozdronia. Jest moje uzgodnienie, żeby pan minister uczestniczył w naszym posiedzeniu. Natomiast poprawek do uchwały absolutoryjnej nie zgłoszono. Tak więc wprowadzenie takiego punktu jest bezprzedmiotowe.

Mam również propozycję. Pan minister rolnictwa bierze dzisiaj udział w sześciu bądź siedmiu posiedzeniach komisji w Senacie oraz w posiedzeniu plenarnym. Proponuję więc, żeby zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej odbyło się w pierwszym punkcie dzisiejszego posiedzenia. Dotyczy to Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. A więc będziemy procedować w tej kolejności. Czy jest sprzeciw wobec takiej kolejności? Pani poseł Czernow chciałabym powiedzieć, że są poprawki. Punkt ten jest przewidziany do procedowania jako czwarty punkt porządku dzisiejszego posiedzenia. Pani poseł będzie mogła jako sprawozdawca, wnioskodawca prezentować poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z niezgłoszeniem wniosków w sprawie zmiany porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji. Witam pana Jarosława Nenemana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również panią Teresę Kubas-Hul. Przepraszam bardzo, witam panią Grażynę Henclewską podsekretarz stanu Ministerstwie Gospodarki. Witam panią Teresę Kubas -Hul wiceprezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Witam pana Kazimierza Plocke sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Uczestniczy w naszym posiedzeniu również pan Andrzej Maciążek wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń. Przepraszam za nietakt. Witam panią Izabelę Leszczynę sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. O kolejności powitania naszych gości decyduje wpisanie na listę gości. Wszystkich państwa z ogromną przyjemnością witamy na posiedzeniu Komisji. Witamy również osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy do rozpatrzeniu wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Pan minister Kazimierz Plocke. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Składam projekt zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej. Projekt zmian polega w części A, po pierwsze, na zwiększeniu przychodów o kwotę 2495 tys. zł. Wzrost przychodów wynika z następujących elementów. Po pierwsze, z uzyskania w pierwszym kwartale 2015 roku wyższych od planowanych przychodów ze sprzedaży plonów z produkcji roślinnej stanowiących stan magazynowy na dzień 31 grudnia 2014

roku. Po drugie, z podpisania większej liczby umów z kontrahentami na realizację usług badawczo-doświadczalnych. Po trzecie, ze wzrostu liczby świadczonych przez Centralny Ośrodek usług dodatkowych, w tym także usług rolniczych, transportowych oraz usług najmu. Wzrost kosztów o kwotę 2495 tys. zł wynika przede wszystkim, po pierwsze, ze wzrostu cen czynników produkcji, w tym materiału siewnego, środków ochrony roślin, nawozów, oleju napędowego, wzrostu cen za zużycie energii elektrycznej i gazu. Po drugie, ze wzrostu kosztów usług, napraw i remontów. Po trzecie, z ujęcia kosztów odliczonego w pełni podatku VAT od zakupów służących zarówno działalności ustawowej, jak i działalności pozostałej.

W efekcie powyższych zmian wynik finansowy brutto zwiększy się do wysokości 97 tys. zł. Natomiast w części B dochody z wydatkami równoważą się do kwoty 10.630 tys. zł. Chciałbym też poinformować, że w części kasowej kwotę 3177 tys. zł chcielibyśmy przeznaczyć przede wszystkim na wydatki majątkowe, w tym zakup sprzętu do nawożeniu, siewu i transportu, a także zakup niezbędnych elementów służących działalności Centralnego Ośrodka. Wnoszę o przyjęcie projektu zmian. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Muszę poprosić państwa posłów o uwagę, ponieważ do przyjętego porządku posiedzenia wkradła się nam pewna nieprawidłowość. Mamy wniosek Ministra Gospodarki, wniosek dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej przez Ministra Finansów, jak również wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, o którym mówił pan minister. W trakcie przyjmowania porządku nie wprowadziliśmy owego punktu. W tej chwili jest techniczna prośba do państwa posłów. Punkt ten również jest dzisiaj procedowany. Wniosek wpłynął do Komisji. Czy wobec tego jest sprzeciw? Pan minister przedstawił wniosek. Ma on techniczną formułę dotyczącą wprowadzenia. Przepraszam państwa posłów za niedogodność. Scenariusz dzisiejszego posiedzenia trochę rozszerzyliśmy. Wniosek nie wszedł w odpowiednim momencie, niemniej jednak nie wprowadza to żadnych zmian dotyczących dzisiejszego procedowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy taką formułę porządku. Pan minister przedstawił wniosek.

Chciałabym zaproponować następującą procedurę przy rozpatrywaniu każdego wniosku: pytania państwa posłów, jeżeli będą, odpowiedzi, przyjmowanie opinii. Jeżeli chodzi o Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, przez pana ministra został przedstawiony wniosek dotyczący zmian w planie finansowym. Czy są pytania w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem chciałabym zaproponować przyjęcie opinii nr 165 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 czerwca 2015 roku dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2015 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2015 rok przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie ma. A zatem opinię przyjęliśmy. Gratuluję, panie ministrze. Mam pytanie do sekretariatu. Czy projekty opinii są przekazane państwu posłom, żebym nie musiała odczytywać? Dobrze, będę odczytywać. Dziękuję bardzo.

Poproszę o wniosek Ministra Gospodarki, w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok. Bardzo proszę, pani minister Henclewska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Zmiana planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok wynika z konieczności uwzględnienia w planie finansowym dodatkowych

środków w wysokości 235.161 tys. zł, związanych z rozszerzeniem zadań nałożonych na Agencję w zakresie udzielania wsparcia beneficjentom. Chodzi o współfinansowanie projektów realizowanych przez beneficjentów. Zwiększenie dotacji celowych na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wynosi 230.020 tys. zł, w tym są Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka i Program Operacyjny Kapitał Ludzki. Natomiast zwiększenie dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wynosi 365 tys. zł. Ponadto z Komisji Europejskiej Agencja pozyskała środki w kwocie 1776 tys. zł przeznaczone na realizację projektów międzynarodowych.

Wprowadzone zmiany nie spowodują zwiększenia zobowiązań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ani nie pogorszą planowanego wyniku finansowego Agencji, co jest wypełnieniem zapisów art. 21 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister przedstawiła wniosek. Posiada on pozytywną opinię Ministra Finansów. Do dyspozycji są pani minister oraz pani prezes Kubas-Hul. Czy są pytania do państwa? Nie ma. A zatem chciałabym zaproponować przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 22 czerwca 2015 roku dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2015 rok przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że opinia uzyskała jednomyślnie pomyślną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Pan minister Jarosław Neneman. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry. Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca. W zastępstwie pani minister Hanny Majszczyk zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 1.638.316 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa. Do nowoutworzonej rezerwy celowej zostaną przeniesione wydatki zablokowane przez Ministra Finansów w części 79 – Obsługa długu krajowego, konkretnie w dziale 757 – Obsługa długu publicznego, w rozdziale 75703 Obsługa skarbowych papierów wartościowych oraz innych instrumentów finansowych na rynku krajowym, w związku z przewidywaną niższą od pierwotnie planowanej realizacją wydatków z tytułu obsługi skarbowych papierów wartościowych oraz innych instrumentów finansowych na rynku krajowym. Wynika to głównie z korzystnej sytuacji rynkowej i budżetowej oraz przeprowadzonych w poprzednim roku transakcji związanych z rozkładem kosztów obsługi długu krajowego.

Rezerwa, o której mówimy, w głównej mierze zostanie przeznaczona na pełną i ostateczną płatność za vouchery B. Chodzi tutaj o samolot wielozadaniowy F-16. Wynika to z różnic kursowych, które się pojawiły. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi państwa posłów do wniosku? Nie słyszę. W związku z tym, że nie ma uwag do wniosku chciałabym zaproponować przyjęcie przez Komisję opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2015 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 22 lipca 2015 dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 1.638.316 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 177 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję utworzenia wyżej wymienionej nowej rezerwy celowej z wydatków zablokowanych przez Ministra Finansów w części 79 – Obsługa długu krajowego, w dziale 757 – Obsługa długu publicznego, w rozdziale 75703 Obsługa skarbowych papierów wartościowych oraz innych instrumentów finansowych na rynku krajowym". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałabym jednak poprosić o przegłosowanie. Jest to rezerwa w kwocie ponad 1.000.000 tys. zł. Tworzenie rezerwy w takim trybie, w taki sposób, z tak krótkim uzasadnieniem wymaga chyba poddania pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 15 głosów, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja w sprawie przyjęcia opinii jest pozytywna: 15 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących.

Przechodzimy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk sejmowy nr 3671). Marszałek Sejmu w dniu 14 lipca 2015 roku skierował poselski projekt ustawy z druku sejmowego nr 3671 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę przedstawiciela grupy posłów, która złożyła projekt, o przedstawienie uzasadnienia. Bardzo serdecznie poproszę o wypowiedź. Upoważnionym jest pan marszałek Józef Zych. Panie marszałku, chciałabym przeprosić, że przed projektem przyjmowaliśmy opinie. Chciałabym przeprosić, gdyż pan marszałek ma dzisiaj bardzo ważne inne obowiązki. Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Józef Zych (PSL) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, panie i panowie. Przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, który faktycznie jest spójnym projektem grupy posłów i Ministerstwa Sprawiedliwości. Tak się składa, że przez długi okres nie tylko badaliśmy problematykę wypadków drogowych i ich następstw, ale wspólnie szukaliśmy także rozwiązania. Chciałbym podkreślić, że w konsultacjach uczestniczył także przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Skąd w ogóle powstał problem? Otóż proszę państwa, w 2013 roku na polskich drogach wydarzyło się ponad 360 tys. zdarzeń, w których uczestniczyły różne pojazdy samochodowe. Co to spowodowało? Spowodowało to, że na skutek owych zdarzeń uszkodzeniu uległy pojazdy mechaniczne, samochody. Potem albo musiały być naprawiane, jeżeli nadawały się do naprawy, albo musiały być likwidowane. W takiej sytuacji powstał problem korzystania ze środka zastępczego albo w okresie naprawy pojazdu, albo w okresie zakupu pojazdu po likwidacji uszkodzonego. Zagadnienie to było bardzo trudne, o czym świadczy fakt, że sądy do dnia dzisiejszego mają ogromny problem. Jeżeli chodzi o doktrynę, poglądy w tej sprawie są najróżniejsze.

Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że w ramach obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń, który prowadzi ubezpieczenie, jest zobowiązany do pokrycia wszystkich szkód. Powstał problem, czy korzystanie ze środka zastępczego jest to szkoda w sensie materialnym czy jest to szkoda w sensie pozamaterialnym. W doktrynie do dnia dzisiejszego nie rozstrzygnięto owego zagadnienia. Bezsporne jednak jest, że istnieje obowiązek pokrycia kosztów związanych z wykorzystywaniem, korzystaniem bądź nabyciem środka zastępczego.

Pierwszy problem, jaki się wyłonił dotyczy kumulacji przed sądami procesów o pokrycie kosztów środka zastępczego. Powstały grupy przedsiębiorstw, grupy różnego rodzaju spółek, które brały cesje od samych poszkodowanych i kierowały sprawy do sądu. Na terenie samej Warszawy jedna z takich grup, jedno z takich przedsiębiorstw, skumulowało 80% roszczeń poszkodowanych. W ciągu ostatnich trzech lat doszło do tego, że w sądach gospodarczych w Warszawie mieliśmy do rozpatrzenia 40 tys. spraw. Oczywiście spowodowało to ogromne trudności, jeżeli chodzi o problem, po pierwsze, terminowego załatwiania spraw. Po drugie, sądy warszawskie nie radziły sobie z tym. Skąd powstał problem? Korzystano mianowicie z ogólnej zasady dochodzenia roszczenia według właściwości miejscowej sądu. Chodziło o sąd miejsca siedziby albo zakładu ubezpieczeń, albo samego uprawnionego, który dysponował cesjami. W tym momencie powstał problem tego, jak rozładować sytuację. Szukaliśmy rozwiązania na tle zmiany Kodeksu postępowania cywilnego. Po to, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, żeby poszkodowani np. z Zielonej Góry czy ze Szczecina nie musieli jechać do sądu do Warszawy, gdyż często trzeba było wyjaśniać okoliczności, bądź żeby nie było takiej sytuacji, iż w drodze pomocy prawnej przesłuchiwał tamtejszy sąd, co powodowało przedłużenie postępowania, w projekcie zdecydowaliśmy się przyjąć zasadę, że cesja praw nie może naruszać zasady, którą proponujemy. Chodzi o to, żeby właściwym do rozpoznania sprawy był sąd, po pierwsze, miejsca zamieszkania poszkodowanego, po drugie, miejsca zdarzenia.

W stosunku do takiego rozwiązania zostały wniesione zastrzeżenia Biura Analiz Sejmowych, jeżeli chodzi o jego zgodność z przepisami Unii Europejskiej. Ministerstwo Sprawiedliwości bardzo dokładnie zbadało ów problem. Nie ma tu żadnej kolizji, ponieważ wydaje się, że doszło do pomylenia dwóch pojęć, a mianowicie jurysdykcji krajowej, czyli właściwości sądów danego kraju do rozstrzygania danego problemu, oraz właściwości miejscowej, czyli podziału kompetencji w sądownictwie w zakresie tego, które sądy mają rozstrzygać. A więc z punktu widzenia formalnoprawnego oraz zgodności z przepisami unijnymi nie ma tutaj żadnej sprzeczności. Cała idea sprowadza się przede wszystkim do tego, żeby ułatwić poszkodowanym, a jednocześnie żeby przyspieszyć i odciążyć sądy. Jest to jednak problem formalny.

Natomiast najważniejsza sprawa sprowadza się do kwestii pokrywania kosztów pojazdu zastępczego. Chciałbym powiedzieć, że od kilku lat problem ten był bardzo dyskusyjny i taki jest nadal. Rzecznik Ubezpieczonych wystąpił do Sądu Najwyższego o podjęcie stosownej uchwały w przedmiocie pojazdu zastępczego. Oczywiście w uchwale tej nie rozstrzygnięto wielu kwestii, które się z tym wiążą, ale rozstrzygnięto jedną podstawową kwestię dotyczącą zarzutów niektórych zakładów ubezpieczeń, że jeżeli np. w Warszawie są środki komunikacji publicznej, to po co komuś pojazd zastępczy. Otóż Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że we wszystkich przypadkach, a poza działalnością gospodarczą są różne przypadki korzystania z własnego pojazdu dla celów zawodowych, dojazdu do pracy, dowozu dzieci do przedszkola, chorych rodziców lub dziadków do lekarza, poszkodowani mają prawo domagania się wyrównania kosztów pojazdu zastępczego. Powstały jednak dalsze problemy, ponieważ na tym rzecz się nie skończyła, gdyż Sąd Najwyższy nie rozstrzygnął innych problemów. Powstał mianowicie bardzo istotny problem dotyczący terminu, tego, przez jaki okres można korzystać z pojazdu zastępczego. Sąd Najwyższy nie rozstrzygnął też problemu, co się dzieje, jeżeli ktoś np. przez rok korzysta z pojazdu zastępczego, czy uwzględnia koszty amortyzacji, dlatego że gdyby używał swojego pojazdu, i tak ponosiłby koszty. Jest też wiele, wiele innych szczegółowych kwestii.

Chciałbym podkreślić, na co zwróciła uwagę pani rzecznik, że po pierwsze, jeżeli chodzi o pojazdy zastępcze, orzecznictwo sądów rzeczywiście jest niejednolite. W Komisji Nadzwyczajnej we współpracy z Ministrem Sprawiedliwości, Pierwszym Prezesem Sądu Najwyższego oraz Polską Izbą Ubezpieczeń badamy wszystkie wyroki dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Okazuje się, że jest ogromna różnica. Różnica polega również na tym, że mamy niejednolite stawki. W jednym przypadku za dzień wynajmu pojazdu płaci się 100 zł, w innym 300 zł, a górne stawki wynoszą nawet 500 zł. Teraz jest problem, jak w ogóle podejść do owego zagadnienia.

Jak poinformowała Polska Izba Ubezpieczeń, część ubezpieczycieli wychodzi naprzeciw zjawisku i albo tworzy swoje floty samochodów, albo uzgadnia z zakładami, które wynajmują i określają pewne stawki po to, żeby w jakiś sposób to uporządkować, czego oczekują również sądy. Powiedzmy jednak najpierw o jednej zasadniczej sprawie. Sądy nie są związane, ponieważ tutaj stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego oraz obowiązujące tam zasady. Natomiast propozycja, żeby Minister Finansów uzgodnił górne stawki opłat za korzystanie z pojazdów, zmierza do tego, żeby sądy miały pewne wskazówki, następnie żeby ubezpieczyciele wiedzieli, jak się sprawa przedstawia i mogli odpowiednio kalkulować swoją działalność oraz wydatki, a wreszcie, żeby sami poszkodowani wiedzieli, czego mogą oczekiwać

Chciałbym powiedzieć, że projekt, po pierwsze, zmierza w kierunku uporządkowania spraw oraz pomocy samym poszkodowanym. Jest to zasadnicza sprawa. Druga sprawa to oczywiście uporządkowanie zasad w polskim systemie prawnym, w Kodeksie cywilnym. Proszę państwa, chciałbym podkreślić, że w tej chwili mamy dwa najważniejsze problemy w stosowaniu Kodeksu cywilnego na tle wypadków drogowych. Pierwszy to ustalanie zadośćuczynienia w razie śmierci oraz w razie obrażeń doznanych przez poszkodowanego. Na skutek tego, że przy uchwalaniu Kodeksu cywilnego nie określono pewnych przesłanek, są rozbieżności w orzecznictwie. Tutaj staramy się, żeby na to wpływać.

Drugi problem dotyczy pojazdów zastępczych. Zapoznaliśmy się dokładnie z uwagami zgłoszonymi przez Polską Izbę Ubezpieczeń oraz wszystkich innych. Oczywiście można mieć wątpliwości, ponieważ zagadnienie jest bardzo trudne. Nie ulega żadnej wątpliwości, ale nie możemy tego dalej pozostawić w takim stanie, w jakim jest, ponieważ jak mówiłem, szkodzi to poszkodowanym, powoduje ogromne zatory w sądownictwie, jak też stwarza problemy, jeżeli chodzi o same zakłady ubezpieczeń. Występując w imieniu grupy posłów, jak też, mogę śmiało powiedzieć, w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości, z którym ściśle współpracujemy, uznaję, że jest to zagadnienie wspólne. Aczkolwiek Polska Izba Ubezpieczeń w trakcie naszych konsultacji zgłaszała wątpliwości, do czego miała prawo, to jednak, podkreślam, miała na uwadze zarówno dobro poszkodowanych, jak też dobro zakładów ubezpieczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu marszałkowi, za przedstawienie projektu. Przystępujemy do pierwszego czytania, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania. Pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez państwa posłów, udzielanie odpowiedzi przez przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram zatem debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Andrzej Szlachta, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Chciałbym zapytać, czy jest przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń. Jeżeli jest, chciałbym prosić, żeby przedstawił nam wątpliwości, o których wspomniał pan marszałek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania w trakcie debaty? Nie ma. Jest obecny przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń. Bardzo proszę o przedstawienie się do protokołu. Udzielam panu głosu.

Zastępca prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń Andrzej Maciążek:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Andrzej Maciążek. Wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Pan marszałek Józef Zych bardzo precyzyjnie przedstawił sytuację, jaka pod koniec 2013 roku doprowadziła do spotkania w Ministerstwie Sprawiedliwości. Zdiagnozowano problem. Rzeczywiście okazało się, że sądach gospodarczych jest kilkadziesiąt tysięcy spraw. Sędziowie mówili o 47 tys. spraw. Problem wziął się stąd, iż po wyroku Sądu Najwyższego, który potwierdził, w jakich warunkach, kiedy należy się samochód zastępczy, rozpoczęły się działania biznesowe. Oprócz działań zakładów ubezpieczeń, które zaczęły, na początku wolno, proponować samochód zastępczy, okazało się, że inicjatywa gospo-

darcza poszczególnych przedsiębiorców spowodowała, iż pojawiły się przedsiębiorstwa przygotowane specjalnie do wynajmu samochodów.

Problem wziął się stąd, że największe przedsiębiorstwo, które, jak się okazało, uczestniczyło w roszczeniach w 80%, działało w taki sposób, iż agenci przedsiębiorstwa trafiali na miejsce wypadku w kilkanaście minut po wypadku. Poszkodowany podpisywał cesję praw. Tworzyła się swoista wierzytelność, którą właściciel przedsiębiorstwa później wskazywał, przedstawiał zakładom ubezpieczeń. Problem polegał na tym, że godzinowe koszty wynajmu były średnio dwukrotnie wyższe niż koszty wynajmu samochodu, które proponowały zakłady ubezpieczeń. Stale to rosło. Nastąpił zalew pozwów do sądu gospodarczego, ponieważ wnioskodawcą zawsze był ten sam przedsiębiorca. Tak było w grudniu 2013 roku.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie marszałku. Chciałbym powiedzieć, że dzisiaj sytuacja biznesowa znacząco się zmieniła, ponieważ po stronie zakładów ubezpieczeń nastąpiły pewne działania. Zakłady ubezpieczeń już w ubiegłym roku aktywnie proponowały samochód zastępczy. Największe zmiany nastąpiły w roku bieżącym, zarówno po stronie biznesowej zakładów ubezpieczeń, jak i poprzez wytyczne Komisji Nadzoru Finansowego. Co się stało? Od dnia 1 kwietnia wprowadzono wytyczne Komisji Nadzoru Finansowego, w których bardzo dokładnie określono okoliczności, w jakich należy się samochód zastępczy. W związku z tym zakłady ubezpieczeń mają bardzo dokładną wytyczną, jak postępować. Z tego, co wiem, wytyczna ta jest podjęta przez znakomitą większość bądź prawie wszystkie zakłady ubezpieczeń.

Nastąpiła też druga rzecz. Od dnia 1 kwietnia zakłady reprezentujące 64% przypisu składki w ubezpieczeniach przystąpiły do porozumienia o bezpośredniej likwidacji szkód, co powoduje, że dzisiaj szkodę zgłasza się do ubezpieczyciela, u którego kupowało się polisę, a nie tak jak poprzednio do ubezpieczyciela sprawcy. Od tego momentu zakładowi ubezpieczeń zależy, żeby była opinia poszkodowanego. W związku z powyższym, aktywnie proponuje samochód zastępczy. Poszkodowany też dokładnie wie, że musi się zgłosić do swojego ubezpieczyciela. Usługa ta oferowana od kilku miesięcy cieszy się bardzo dobrą opinią. Znacząco, o kilkadziesiąt procent spadła liczba uwag, skarg na tego typu działania. Mieliśmy sygnały, że znacząco zaczyna także spadać liczba roszczeń w sądach gospodarczych. Co prawda, cesje pojawiają się z opóźnieniem dwunasto-, piętnasto-, osiemnastomiesięcznym, ale w tej chwili roszczeń jest znacząco mniej.

Wystąpiliśmy do Ministra Sprawiedliwości, w trybie dostępu do informacji publicznej, o przekazanie informacji statystycznych. Dostaliśmy je bardo szczegółowe, ale tylko za rok bieżący. Chyba wczoraj rano dostaliśmy materiały, za co bardzo dziękujemy Ministerstwu Sprawiedliwości. Jeżeli porównać wielkości, widać, że jest kilka tysięcy nowych roszczeń za pierwsze półrocze. Jeżeli jednak przyłożymy to do kilkudziesięciu tysięcy roszczeń, o których mówił pan marszałek, widać znaczącą zmianę.

Chciałbym także poinformować o ważnej sprawie, o ile dla sądownictwa nawet nie ważniejszej. Otóż największe zakłady ubezpieczeń podjęły decyzję o podjęciu rozmów ze wspomnianym przedsiębiorcą, żeby na zasadzie ugody przedsądowej rozstrzygnąć problem dziesiątek tysięcy roszczeń, które tkwią w sądach gospodarczych w Warszawie. Na dzisiaj jeden z czwórki największych ubezpieczycieli już zakończył negocjacje. Strony, że się tak wyrażę, dogadały się i sprawy zniknęły z wokandy. Mam informacje z wczoraj od członków zarządów dwóch największych ubezpieczycieli, że prowadzą takie same negocjacje z tym samym przedsiębiorcą po to, żeby doprowadzić do ugody. Co ciekawsze, są informacje, że przedsiębiorca ten deklaruje chęć rozmowy o przystąpieniu do procesu wynajmowania samochodów, na warunkach uzgodnionych z ubezpieczycielami.

W związku z powyższym mam prośbę do szanownej Komisji, żeby po przedstawieniu nowych biznesowych informacji poczekać do końca roku. Jeżeli trendy, o których mówiłem, w zakresie bardzo szybkiego zmniejszenia się liczby roszczeń utrzymają się, być może normowanie sytuacji po prostu będzie zbędne. Mamy natomiast wątpliwości, dużo problemów technicznych, które widzimy w związku z tworzeniem informacji, ponieważ po pierwsze, bardzo dynamicznie zmieniają się ceny. Ceny w wypożyczalniach, które są afiliowane przez ubezpieczycieli, albo w sławnych wypożyczalniach hybrydowych Toyot Yaris, które jeżdżą po Warszawie, wynoszą 100-120 zł. Przy samochodach

kompaktowych cena unormowała się więc na dość przyzwoitym poziomie. Wydaje się, że gdyby przykładać to do wysokich cen, po prostu dzisiaj mogłoby dojść do zwyżki cen, które już się ukształtowały. Jest natomiast wiele samochodów ciężarowych, specjalistycznych, które są używane przez przedsiębiorców. Trudno sobie wyobrazić, żeby przy tego typu rozwiązaniach przygotować jakiekolwiek stawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu prezesowi, za przedstawioną informację. Czy w związku z odpowiedzią udzieloną na pytanie pana posła Andrzeja Szlachty, pan marszałek Józef Zych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Józef Zych (PSL) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca. Mam dwie uwagi. Po pierwsze, chciałbym zauważyć, że to Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło temat, a nie zakłady ubezpieczeń. Ciekawe, że przed rokiem 2013 nikt się tym specjalnie nie przejmował. To jedna sprawa. Bardzo dobrze, że się w to włączyliście. Cennym jest, że zakłady starają się rozwiązywać problem, chociaż szkoda, że tak późno. Nie rozwiązuje to jednak sprawy do końca. Przed chwilą wspomniał pan o różnicach cen. Intencją jest, żeby nie dopuszczać do konkurencji, kiedy się wzajemnie podbija. Jedni ustalają 300 zł, drudzy 500 zł, inni mówią: „dlaczego mamy brać 100 zł czy 300 zł, jeżeli możemy brać 500 zł?". Idea ustalenia przez Ministra Finansów zmierza właśnie do tego, żeby ograniczyć możliwość takich działań, dlatego że to, iż były one podejmowane nie w interesie poszkodowanych, ale w większości po to, żeby na tym zarobkować, jest rzeczą oczywistą.

Panie prezesie, chcemy tu pomóc, ale po pierwsze, mamy na uwadze, musimy mieć na uwadze interes samych poszkodowanych. Niestety rozwiązanie na dzień dzisiejszy nie jest tego typu. Bardzo cenię współpracę Polskiej Izby Ubezpieczeń z Sejmem na wielu innych odcinkach, ale akurat tutaj różnimy się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Po wypowiedzi pana marszałka chciałabym powiedzieć, że to, iż dzisiaj spada liczba pozwów z tego tytułu, nie znaczy, iż zjawisko nie może mieć charakteru cyklicznego. Przygotowywanie się do przekładanego rozwiązania powoduje dzisiaj określone zachowania na rynku. Dzisiaj projekt jest w parlamencie. Procedujemy. Pan marszałek przedstawił, co leżało u jego podstaw oraz przez jaki okres pracowano nad projektem. Chodzi o to, żeby nie było to zjawisko cykliczne, kiedy zajmujemy się projektem, sprawą, pozwów jest mniej, kiedy nie zajmujemy się tym w parlamencie, pozwów przybywa. Pan marszałek mówił o określonym zjawisku na rynku.

Czy ktokolwiek z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Widzę, że nie. A zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Chciałabym, żebyśmy przeszli do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Mam taką propozycję. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie ma. A zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 1. Czy są uwagi państwa posłów do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Do art. 1 mamy kilka uwag. W zmianie nr 1, polegającej na dodaniu art. 34a, proponujemy doprecyzować, przeredagować przepis w taki sposób, w jaki jest zredagowany art. 20 ustawy. Po wyrazach „przed sąd" proponujemy dopisać wyrazy „właściwy dla". Będzie to brzmiało w następujący sposób: „wytacza się przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania albo siedziby poszkodowanego zdarzeniem powodującym szkodę albo przed sąd" – tu znowu dodajemy – „właściwy dla miejsca zaistnienia tego zdarzenia".

W zmianie nr 2 proponujemy następujące korekty. W ust. 2 jest napisane: „Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1...". W ust. 1 jest mowa o odszkodowaniu pokrywającym koszt dodatkowego badania technicznego, a chyba nie o to chodzi w tym przepisie. Nale-

żałoby się tu chyba posłużyć pojęciem używanym w ustawie: „Odszkodowanie z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkodę polegającą na poniesieniu kosztów najmu pojazdu zastępczego wypłaca się według stawek określonych” – i tu nie w rozporządzeniu, tylko zwykle używamy sformułowania – „w przepisach wydanych na podstawie ust. 4”.

W ust. 3 byłyby analogiczne zmiany. Sformułowanie „odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazami „odszkodowanie z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych”. Dalej byłby zapis, który proponujemy przeredagować: „pomniejsza się o wydatki, które poszkodowany poniósłby, gdyby do szkody nie doszło, w wysokości określonej” – i tutaj znowu nie w rozporządzeniu tylko – „w przepisach wydanych na podstawie ust. 4”.

Z kolei ust. 4 proponujemy uzupełnić. Jest tutaj następujący przepis upoważniający: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi w drodze rozporządzenia wysokość stawek” – tutaj chyba trzeba dopisać – „czynszu za” – wyraz „każdy” można skreślić – „dzień najmu pojazdu zastępczego oraz wysokość wydatków, o których mowa w ust. 3, uwzględniając ceny rynkowe i czas trwania najmu pojazdów oraz pojemność...” – dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Józef Zych (PSL) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, po konsultacji z Ministerstwem Sprawiedliwości zgadzamy się na przedstawione poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Procedujemy, a nie zapytałam o jedną rzecz, a mianowicie o stanowisko rządu wobec projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska:

Jeżeli chodzi o Ministerstwo Sprawiedliwości, oczywiście popieramy projekt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo. Nie pytałam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. W Komisji do projektu z ramienia rządu jest przypisany Minister Finansów. Pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stanowiska rządu wobec projektu jeszcze nie ma, natomiast Minister Finansów zgłasza do projektu liczne zastrzeżenia. Poproszę panią dyrektor, o przedstawienie naszych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Dzień dobry. Katarzyna Przewalska. Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego. Mamy dwie generalne wątpliwości. Pierwsza wątpliwość jest taka, czy projekt będzie mógł rozwiązać problemy, o których wspomniał pan marszałek. Samo określenie stawek za wynajem pojazdu zastępczego nie będzie rozwiązywało np. problemu długości wynajmowania pojazdu. Poza tym proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z zasadą pełnego odszkodowania. Byłby to jedyny wycinek z zasady odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów, który byłby regulowany poprzez stawki określone przez organ administracji państwowej.

Proszę zwrócić uwagę, że odpowiedzialność odszkodowawcza z tytułu OC posiadaczy pojazdów to bardzo szeroki temat. Jeżeli skupiamy się tylko na posiadaczach pojazdów, są to części zamienne, wartość pojazdu, a także szkody osobowe, czyli zdrowie i życie ludzkie. Tutaj regulowalibyśmy jeden malutki wycinek odpowiedzialności odszkodowawczej, a mianowicie odpowiedzialność za wynajem pojazdów.

Proszę zwrócić uwagę, że konstrukcja, która jest tutaj zaproponowana, oznaczałaby, że zakład ubezpieczeń byłby zobowiązany wypłacić odszkodowanie tylko w takim fragmencie, w jakim ewentualnie byłby on określony w rozporządzeniu. Jeżeli natomiast poszkodowany, uprawniony z umowy ubezpieczenia nie zgadzałby się z taką wysokością, jak rozumiem, miałby roszczenie cywilne do sprawcy, a nie do zakładu ubezpieczeń. W związku z tym w pewnym sensie ograniczamy tutaj również odpowiedzialność zakładów ubezpieczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej, co jest wyłomem z zasady pełnego odszkodowania, które jest w zakresie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów.

Jeżeli chodzi o właściwość sądu, Ministerstwo Sprawiedliwości prawdopodobnie zgadza się z tym rozwiązaniem. My oczywiście do tej kwestii nie wnosimy żadnych uwag. Zwracamy jedynie uwagę, że jest to pewne zawężenie możliwości co do właściwości sądu, które w chwili obecnej wynikają z zasad ogólnych oraz z ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. W tym zakresie oczywiście trzeba by było to doprecyzować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Co do zasady popieramy projekt w przedstawionej wersji. Jeżeli chodzi o szczegółowe uwagi, oddam głos pani sędzi.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym MS Anna Hrycaj:

Anna Hrycaj. Ministerstwo Sprawiedliwości. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Odnosząc się do przedstawionego projektu oraz do uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Finansów, chciałabym powiedzieć, że ograniczenie odpowiedzialności zakładów ubezpieczeń nie jest wyłomem. Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych przy ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przewiduje ograniczenia odpowiedzialności zakładów ubezpieczeń. Na przykład za gotówkę, biżuterię, papiery wartościowe utracone w wyniku wypadku komunikacyjnego zakład ubezpieczeń nie odpowiada. Nie jest to więc wyłom systemowy. Jest to jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka. Jeżeli chodzi o to, jaki będzie efekt ustawy, to ustawa chroni dwie grupy podmiotów, a mianowicie poszkodowanych i ubezpieczonych. Ubezpieczonych chroni w ten sposób. W tej chwili sytuacja na rynku faktycznie jest taka, jak powiedział pan prezes, że funkcjonują firmy, które zdecydowanie zawyżają stawki czynszu najmu pojazdów zastępczych. Zdecydowanie. W drodze cesji nabywają wierzytelności wobec zakładów ubezpieczeń. Potem dochodzą tego przed sądami. Orzecznictwo sądów jest różne, ale płacą za to ubezpieczeni, dlatego że przecież jest to pokrywane ze stawki ubezpieczeniowej. Natomiast poszkodowanych chroni w związku z tym, że poszkodowany w tej chwili de facto nie wie, jakie stawki czynszu będą przyznane przez zakład ubezpieczeń czy przez sąd. Co więcej, dokonując umowy cesji, poszkodowany faktycznie godzi się na to, że sprawa będzie rozpoznawana w sądach warszawskich, ponieważ tak rzeczywiście jest, po czym jest ściągany z całego kraju do Warszawy, dlatego że musi przyjechać jako świadek.

Proszę państwa, w wydziałach gospodarczych sądów warszawskich 30% spraw stanowią sprawy tego typu. Prawie w każdej z takich spraw powoływany jest dowód z opinii biegłego. Tak naprawdę wszyscy za to płacimy. Wobec tego inni przedsiębiorcy czekają w kolejce na rozpoznanie, ponieważ do tej pory nie potrafiono sobie poradzić z problemem. Jak wskazał pan prezes, od 2013 roku problem nic innego nie robi, tylko narasta. Rozumiejąc pewnego rodzaju wątpliwości – różne podmioty mają tutaj różne zastrzeżenia, różne interesy – dla poszkodowanych, dla ubezpieczonych, dla sprawności wymiaru sprawiedliwości ustawa ta jest niezbędna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan marszałek Józef Zych.

Poseł Józef Zych (PSL) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, chciałbym ustosunkować się do wypowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Pani dyrektor, ma pani rację. Są to zasady cywilnoprawne. Odpowiadam na pierwszą wątpliwość. Oczywiście ustalenie stawki nie przesądza o terminie. Termin

jest to oddzielna kwestia, która będzie ustalana w zależności od okoliczności. Druga rzecz. Pani dyrektor, oczywiście tak jest, że jeżeli ktoś nie zgodzi się z proponowanymi zasadami, ma otwartą drogę do sądu, może kwestionować stawki itd. W tym sensie w niczym nie narusza to Kodeksu cywilnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pomimo że jesteśmy w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu, chciałabym jednak coś zaproponować. W swojej wypowiedzi wyraziłam intencje, ale są dwa rozbieżne stanowiska. Ministerstwo Sprawiedliwości ma inne stanowisko, Ministerstwo Finansów ma inne stanowisko. Co prawda, skoro projekt jest w Komisji Finansów Publicznych, to Komisja Finansów Publicznych rozstrzyga. Jednak przy negatywnym stanowisku Ministerstwa Finansów, dzisiaj chciałabym zakończyć na przedstawieniu projektu. Jeżeli wpłynie stanowisko rządu, uzgodnienie pomiędzy dwoma resortami...

Mamy duży dylemat przed podjęciem ostatecznej decyzji w tej sprawie. Chciałabym zatem zaproponować, żebyśmy na dzisiaj zakończyli prezentację projektu. Zadano pytania. Kolejne spotkanie poświęcone projektowi będzie wtedy, kiedy będzie stanowisko rządu. Czy ze strony państwa posłów jest sprzeciw, żeby procedować w taki sposób? Jak sami słyszeliśmy, są dwa rozbieżne stanowiska. Jesteśmy wobec tego w dużej konfuzji, jak rozwiązać ów problem.

Z pełnym szacunkiem dla pana marszałka Józefa Zycha, panie marszałku, przedkładam Komisji taką propozycję. Mam nadzieję, że w tym czasie oba resorty uzgodnią to ze sobą. Wtedy bardzo chętnie wysłuchamy. Problem jest nam znany. Chcielibyśmy rozwiązać problem w interesie klientów, ubezpieczonych. Czy jest sprzeciw? Nie ma. A zatem kończymy dzisiaj rozpatrywanie projektu ustawy z podziękowaniem dla pana marszałka Józefa Zycha za prezentację, za odpowiedzi. Powrócimy do projektu, do jego szczegółowego rozpatrywania. Przedstawicieli resortów finansów i sprawiedliwości namawiamy do przyjęcia jednego stanowiska. Wtedy łatwiej nam będzie procedować. Kiedy będą stanowiska, proszę o skierowanie ich do Sekretariatu Komisji Finansów.

Przechodzimy do realizacji czwartego punktu porządku posiedzenia, czyli do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3522 i 3687). W trakcie drugiego czytania zostały złożone poprawki. Poprawek mamy sześć. Poprawki zostały złożone na posiedzeniu plenarnym w trakcie drugiego czytania projektu w dniu wczorajszym. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Chciałabym zaproponować następujący sposób rozpatrywania poprawek. Uzasadnienie posła zgłaszającego, chociaż w drugim czytaniu zgłaszają kluby, a więc będzie to uzasadnienie posła upoważnionego do przedstawienia uzasadnienie poprawki. Następnie będzie przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji, głosy za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. A zatem stwierdzam, że sposób procedowania został przyjęty.

Poprawka nr 1. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Mamy tutaj sugestię Biura Legislacyjnego. Będę pytała o akceptację. Chodzi o to, żeby poprawki nr 1, 2, 3 i 5 jako kompletny pomysł przedstawiony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości głosować łącznie. Będziemy pytać Biuro Legislacyjne. Kto w imieniu klubu przedstawia poprawki? Czy jest upoważniony przedstawiciel wnioskodawców? Nie ma. A zatem proszę o stanowisko rządu wobec poprawek. Jeżeli pan minister mógłby również objaśnić nam poprawki, moglibyśmy sobie to przygotować. Proszę bardzo, pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowna pani przewodnicząca, właśnie mamy w naszym gronie pewien kłopot, ponieważ nie do końca rozumiemy intencję poprawek. Gdyby czytać je literalnie, wychodziłoby na to, że w pewnych sytuacjach można opodatkować dwukrotnie. Byłby to pewien ewenement. Zdaje się, że w sądach by się to nie ostało.

W związku z tym poprosilibyśmy o wyjaśnienie, jaka była idea leżąca u podstaw poprawek. Być może źle odebraliśmy tę ideę. Zapis chyba nie przedstawia jej w jedno-

znaczny sposób. W takim układzie, wobec takiego rozumienia, a właściwie niezrozumienia tego przez nas, jesteśmy przeciwnie zmianie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma głosu ze strony wnioskodawców. Stanowisko Biura Legislacyjnego dotyczące sposobu głosowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, zgodnie z sugestią wnioskodawców zawartą w złożonych wczoraj poprawkach, zaproponowaliśmy łączne głosowanie czterech poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu jest negatywne. A zatem głosujemy łącznie poprawki nr 1, 2, 3 i 5.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 4 głosy, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem poprawki nr 1, 2, 3 i 5, które głosowaliśmy łącznie, mają rekomendację negatywną: 4 głosy za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka nr 4. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę. W imieniu posłów wnioskodawców głos zabierze pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska podczas drugiego czytania złożyłam dwie poprawki, które należy głosować łącznie. W związku z tym przedstawię też łączne uzasadnienie. Poprawki, zwłaszcza poprawka nr 4, nawiązują do poprawki rządowej, która została przyjęta przez Wysoką Komisję na ostatnim posiedzeniu i dotyczyła wprowadzonych preferencji podatkowych dla zakładów energochłonnych. Głównie dotyczyło to hutnictwa, procesów chemicznych. Po analizie skutków oddziaływania przyjętej poprawki rządowej okazało się, że poprawka ta generalnie nie obejmuje w wystarczający sposób innych wysoce energochłonnych branż, a mianowicie wydobycia węgla kamiennego i produkcji koksu.

Moja poprawka zmierza do tego, żeby kwestie te uregulować bardziej szczegółowo, żeby zmniejszyć opodatkowanie owych branż podatkiem akcyzowym. Poprzez to wyroby tychże branż staną się konkurencyjne. Wiemy, że obecnie ceny węgla i koksu na rynku światowym spadają. Stosowanie wysokiej akcyzy nie jest wskazane. Tak wygląda krótkie uzasadnienie do poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pani poseł. Po analizie poprawki zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby tutaj dokonać drobnej korekty, dostosowującej brzmienie przepisu do wcześniej przyjętych rozwiązań w projekcie ustawy, jak też przyjętych w obowiązujących przepisach. Jeżeli pani poseł i Wysoka Komisja zgodzą się na dokonanie korekt, które chciałbym państwu zaproponować, wówczas w dodatkowym sprawozdaniu poprawki byłyby ujęte w brzmieniu uwzględniającym proponowane korekty. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, przedstawię naszą propozycję. Ust. 3a, który jest dodawany w poprawce nr 4, proponujemy przeredagować w następujący sposób: „Stawka

akcyzy na energię elektryczną zużywaną” – tutaj dwa stany proponujemy wyodrębnić w dwa punkty –

„1) w procesie wydobycia i przeróbki wyrobów o kodzie CN 2701 na terenie zakładu górniczego w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U...)” – dalej trzeba dopisać, ponieważ sam zakład górniczy nie jest podatnikiem, a chodzi tutaj o podatnika prowadzącego zakład górniczego – „przez podmiot będący podatnikiem” – tutaj nie podatku akcyzowego, tylko trzeba posłużyć się skrótem używanym w ustawie – „akcyzy od energii elektrycznej,

2) w produkcji wyrobów o kodzie CN 2704 w procesie odgazowania wyrobów o kodzie CN 2701 w temperaturze powyżej 950 stopni Celsjusza przez podmiot będący podatnikiem akcyzy od energii elektrycznej” – i zdanie wspólne –

„wynosi 3 zł za megawatogodzinę”.

Ust. 3b brzmiałby wówczas następująco: „Stawkę akcyzy, o której mowa w ust. 3a stosuje się pod warunkiem, że podatnik akcyzy, o którym mowa w ust. 3a, nie korzysta w stosunku do energii elektrycznej ze zwolnienia od akcyzy, o którym mowa w art. 30 ust. 7a lub art. 31d”.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę nr 6, w której nadawane jest nowe brzmienie przepisowi dotyczącemu wejścia w życie, chcielibyśmy zaproponować korektę polegającą na tym, żeby fragment dotyczący późniejszego stosowania – mówimy tutaj o stosowaniu przepisów od dnia ogłoszenia decyzji Komisji Europejskiej o zgodności przewidzianej w tych przepisach pomocy publicznej ze wspólnym rynkiem – zamieścić jako odrębną jednostkę redakcyjną. Po art. 16 w ustawie byłby więc dodany przepis o następującym brzmieniu: „Przepisy art. 89 ust. 3a i 3b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia ogłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w tych przepisach ze wspólnym rynkiem”. Przepis art. 17 określający datę wejścia w życie ustawy pozostałby niezmieniony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł akceptuje taką propozycję?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak, akceptuję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po akceptacji pani poseł, w imieniu wnioskodawców, chciałabym żebyśmy przed głosowaniem przyjęli, iż upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania potrzebnych poprawek, o których mówił pan mecenas. Głosujemy poprawki w zaproponowanym kształcie, po korekcie Biura Legislacyjnego. Zgodnie z sugestią głosujemy łącznie poprawki nr 4 i 6.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie ma. Poprawki zostały zaopiniowane jednomyślnie pozytywnie w głosowaniu jawnym.

Komisja rozpatrzyła poprawki. Tym sposobem zakończyliśmy prace nad projektem.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu pozostał pan poseł Michał Jaros, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan poseł wyraża zgodę? Proszę kiwnąć głową.

Poseł Michał Jaros (PO):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pan poseł Michał Jaros był sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Gratuluję panu posłowi.

Zrealizowaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, kiedy będzie BTE?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O godz. 12.00 mamy kolejne posiedzenie.

Wskazałam, że w sprawie bankowego tytułu egzekucyjnego wpłynęły poprawki dotyczące między innymi terminu oraz taksy notarialnej. Chodzi o to, żeby odpowiedzialnie rozmawiać o taksie notarialnej. Na posiedzeniu Komisji wszyscy pokazaliśmy wniosek, który będzie głównie związany z zabezpieczeniem roszczeń w formie aktu notarialnego dokonywanego w myśl przepisów Kodeksu cywilnego. Postępowanie będzie prowadzone zgodnie z art. 777. Wobec tego w najbliższym możliwym terminie w czasie następnego posiedzenia Sejmu, w pierwszym dniu kolejnego posiedzenia Sejmu po to, żeby na kolejnym posiedzeniu Sejmu mógł być zrealizowany cały cykl... Cyklu pozostaje nam niewiele. Jest to rozpatrzenie poprawek, które zostały zgłoszone.

Chciałabym, a myślę, że państwo również chcieliby, żeby było stanowisko Ministra Sprawiedliwości w sprawie taksy notarialnej. Rozstrzygamy o ważnej rzeczy dotyczącej zabezpieczeń. Będzie to dotyczyło całego rynku finansowego. Na dzisiaj jest to cel odłożenia rozstrzygnięcia do kolejnego posiedzenia. W sekretariacie na posiedzeniu prezydium sprawa ta zostanie omówiona. Proszę, żeby państwa przedstawiciel przyszedł na posiedzenie prezydium.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli posłowie mogą pomiędzy drugą w nocy a ósmą rano zapoznawać się z sześćsetstronicowymi projektami ustaw, to dlaczego akurat bankowy tytuł egzekucyjny, który tak długo czeka na rozpatrzenie, jest traktowany w ten sposób, że jest odkładany na następne posiedzenie Sejmu? Po prostu nie rozumiem tego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę panią poseł o pokazanie sześćsetstronicowego dokumentu, czytanego z dnia na dzień. Nie było takiej sytuacji, o jakiej pani poseł mówi. Jest pani niesolidna w przedstawieniu nam podobnej informacji. Nie było projektu liczącego sześćset stron, który wpłynął jednego dnia a drugiego dnia procedowany. To tyle w tej sprawie. Dziękuję. Zamknęłam posiedzenie Komisji. Będę rozmawiała na posiedzeniu prezydium. Uprzejmie proszę o poinformowanie swojego przedstawiciela, żeby uczestniczył w posiedzeniu prezydium, kiedy będzie posiedzenie prezydium.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Pani przewodnicząca, chciałbym powiedzieć, że w Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przy projektach dotyczących kształtowaniu ustroju rolnego oraz rynków rolnych mieliśmy właśnie taką sytuację, że sześćsetstronicowa ustawa wpłynęła do Sejmu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, zamknęliśmy posiedzenie Komisji. Uprzejmie pana proszę do sekretariatu. Poza tym to nie pana prosiłam o to, żeby mi pan powiedział, tylko panią poseł Bubulę, która mi uczyniła uwagę.